Міжрегіональна Академія управління персоналом
Міжнародна Кадрова Академія
Міжнародний університет “UISEK” (Республіка Еквадор)
ГО “Всеукраїнська асамблея докторів наук з державного управління”
Навчально-науковий інститут міжнародних відносин та соціальних наук

ПРОБЛЕМИ МОДЕРНІЗАЦІЇ УКРАЇНИ

Випуск 6

Матеріали
Міжнародної науково-практичної конференції
“Проблеми культури наукової роботи та академічної доброчесності у сучасному світі”
м. Київ, МАУП, 29 березня 2018 р.

Київ
ДП “Видавничий дім “Персонал”
2018

ББК 63.3(4УКР)я43
С76

Схвалено Вченою радою Міжрегіональної Академії управління персоналом (протокол № 2 від 28.02.17)

Редакційна колегія:
М. Н. Курко (голова), д-р юрид. наук, проф.;
М. Ф. Головатий (заступник голови), д-р політ. наук, проф.;
А. А. Ігнатченко (відповідальний редактор), канд. техн. наук;
І. П. Бідзюра, д-р політ. наук, проф.;
В. М. Воронін, д-р іст. наук;
В. І. Литвиненко, д-р юрид. наук, проф.;
Є. О. Романенко, д-р наук з держ. упр., проф.;
О. Л. Фещенко, канд. екон. наук, доц.;
Л. В. Янюк (виконавчий редактор)

Матеріали подано в авторській редакції.
Відповідальність за зміст та орфографію матеріалів несуть автори.

Проблеми модернізації України : [зб. наук. пр.] / МАУП. — К.: ДП "Видавничий дім "Персонал", 2008 —

С76 Вип. 6: Матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. "Проблеми культури наукової роботи та академічної доброчесності у сучасному світі", 29 березня 2018 р. / редкол. : М. Н. Курко (голова) [та ін.]. — 2017. — 158 с. : іл. — Бібліогр. у кінці ст.

У пропонованому збірнику подано тези учасників науково-практичних конференцій з проблематики широкого кола аспектів процесу системної модернізації України.

Для науковців, громадсько-політичних діячів, студентів, а також усіх, хто цікавиться розвитком Української держави і світовим досвідом проведення модернізаційних процесів.

ББК 63.3(4УКР)я43+67.9(4УКР)301я43

© Міжрегіональна Академія управління персоналом (МАУП), 2018
© ДП "Видавничий дім "Персонал", 2018

Погорєлова Інна Сергіївна
Становлення культурної політики Євросоюзу: історія питання *60*

Гайдукевич Геннадій Анатолійович
Психологічний вимір глобалізаційних процесів в Україні *63*

Чорноштан Євгеній Валерійович
Раціоналістична концепція освіти в науковій спадщині Ф. Прокоповича *67*

ЗАХИСТ АВТОРСЬКИХ ПРАВ ТА НАУКОВОГО ПРІОРИТЕТУ: ГЛОБАЛЬНІ ЕКОНОМІЧНІ ФАКТОРИ, ПИТАННЯ ДЕРЖАВНОГО ТА КОРПОРАТИВНОГО МЕНЕДЖМЕНТУ ТА ОСОБИСТІСНІ МОТИВАЦІЇ

Гула Руслан Володимирович
Інформаційна безпека держави в комплексі наукових підходів *71*

Заросило Володимир Олексійович
Корупція у сфері інтелектуальної власності *75*

Іваненко Олена Володимирівна
Плагіат або клептопаразитизм: назви різні, а сутність одна *77*

Веклич Владислав Олександрович
Сутність наукового пріоритету при дослідженні публічної політики щодо запобігання і боротьби з корупцією в Україні *80*

Медвідь Федір Михайлович, Курчина Тамара Олександрівна, Твердохліб Анатолій Іванович
Правова культура як важлива складова наукової роботи та академічної доброчесності *83*

Циганюк Юлія Володимирівна, Охман Ольга Василівна
Коротка характеристика складу правопорушення "академічний плагіат" *86*

Алієва-Барановська Віра Миколаївна
Академічний плагіат у сфері авторського права *89*

Бортник Валентин Анатолійович
Захист права інтелектуальної власності *92*

Міхеєв Михайло Володимирович
Захист прав інтелектуальної власності у виконавчому провадженні в Україні *95*

Баєв Вадим Вікторович
Науково-методологічні основи формування компетенцій з інтелектуальної власності при підготовці фахівців з медичного туризму *97*

Медвідь Федір Михайлович, Мельниченко Ярослав Богданович, Панченко Андрій Володимирович
Інтерпретація права як цінності культури і запорука академічної доброчесності юриста *100*

Гребень Світлана Євгенівна
Академічна доброчесність як умова забезпечення інтересів держави *103*

Філіппов Михайло Іванович, Сахарова Тетяна Вадимівна
Причини виникнення комунікаційних бар'єрів в маркетинговому просуванні товарів і шляхи їх подолання *105*

В. О. ЗАРОСИЛО
д-р юрид. н., проф., зав. каф. управління безпекою, правоохоронної та антикорупційної діяльності, ННІП МАУП

КОРУПЦІЯ У СФЕРІ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

Інтелектуальна власність в Україні певною мірою регулюється законодавством. Ми не можемо сказати, що вона детально врегульована, і що в цій сфері немає проблем. Ніхто з юристів та простих громадян не зможе напевне сказати що це так. Інтелектуальна власність — це ідея, яка формулюється спочатку як результат творчості, але стає товаром в після її оформлення на папері чи в іншому вигляді. При цьому в кожній державі існує своя система юридичного оформлення нових ідей, винаходів та практичних напрацювань, які охороняються патентами.

З метою міжнародного регулювання правил інтелектуальної власності укладено міжнародні угоди та міждержавні угоди, які також підписані й Україною.

Разом з тим в Україні, де корупція практично спотворила всі правовідносини, практично не існує прав на об'єкти інтелектуальної власності, тому що завдяки рішенням судів можна "вирішити питання" і забрати будь-який об'єкт інтелектуальної власності, тим більше суддів, які готові винести такі неправосудні рішення є багато.

Як свідчить більшість нормативних документів у розвинених країнах недоторканими вважають житло і та об'єкти інтелектуальної власності. У нас також формально є такі норми, проте як вже згадувалося їх не дотримуються в тому числі особливо в судах при розгляді справ.

Таким чином ми можемо виокремити основний напрям корупційних правопорушень у сфері інтелектуальної власності це неправосудні рішення і відповідно позбавлення тих чи інших осіб, які мають право на винахід чи інший об'єкт інтелектуальної власності.

Особливо часто зустрічаються порушення прав інтелектуальної власності у сфері музики, телевізійних програм, комп'ютерних програм та інших напрямах де об'єкти інтелектуальної власності з'являються нещодавно.

Цей напрям також має корупційну складову. Перш за все треба проаналізувати, як реєструються права інтелектуальної власності. В Міністерстві освіти і науки України на даний час існує Державний департамент інтелектуальної власності. Він працює ще за інструкціями колишнього Радянського Союзу. Про корупцію в даному департаменті свідчить, наприклад, такий факт. За реєстрацію торгової марки Департамент отримує приблизно 2 000 гривень. На рік реєструється понад 10 000 торгових марок. Всі гроші є "підприємницьким доходом" і вони осідають у Міністерстві освіти і науки України, а конкретно в згаданому департаменті. Крім того до них ідуть гроші за патенти, промислові зразки, нові сорти рослин і т. ін. А заробітна плата та особливо премії працівників Департаменту, то державна таємниця.

Слід зазначити, що до штату Департаменту входять 500 експертів. При чому, ніяких нормативних документів з приводу того, хто може бути експертом у галузі інтелектуальної власності немає. Людина стає експертом з моменту її прийняття на роботу в Департамент.

Теоретично, коли до департаменту приходить винахідник чи митець зі своєю розробкою чи твором, має проводитися експертна оцінка і експертиза. Тобто треба визначити чи ця розробка або твір є унікальним. За проведення експертизи розробник платить гроші і з цього моменту він може бути впевнений в захисті своїх прав. Це норма, яка існує в більшості країн світу.

Проте в Україні питання про експертну оцінку не врегульоване. Існують десятки судових рішень, які відміняли одне рішення департаменту і підтримували інше. Тобто через суд можна відмінити право будь-кого на інтелектуальну власність і надати це право іншому. Ми вже говорили про Тема, що наші суди за гроші можуть винести будь-яке рішення, а за великі гроші любе.

В цьому є вина як суддів, в більшості випадків, але й вина експертів Міністерстві освіти і науки України. Вони повинні доводити до кінця всі аспекти, які свідчать про унікальність розробки і потім захищати свої висновки в судовому засіданні. На жаль цього немає.

Крім того, за помилки у винесенні рішення про видачу патенту або свідоцтва ще нікого ніколи не покарали. Помилка та й усе, але те, що буде зруйнований чийсь бізнес нікого не цікавить.

Особливо кричущими є факти, коли особа, яка має право інтелектуальної власності на твір чи винахід спостерігає, що його використовують, але нічого зробити не може. Наприклад, польський режисер Єжи Гофман був м'яко кажучи здивованим, коли його фільм "Вогнем і мечем" транслювали наші телеканали і ніяких коштів за це не виплачували. А потім він отримав повідомлення, яким він позбавлявся прав на фільм на території України.

Ситуація з піратським програмним забезпеченням в Україні є найгіршою мабуть у світі. З 10 комп'ютерів — 8 використовують піратське програмне забезпечення. Крім того у нас досі не створено будь-яких норм, які б регулювали кількість піратської продукції в Інтернеті, тому ми одні з перших в світі по комп'ютерному піратству.

Не можна не стверджувати, що в цих діях також немає корупційної складової.

Слід зазначити, що з метою усунення зазначеного стану справ в Україні урядом затверджено концепцію реформ в сфері інтелектуальної власності. Планується ліквідувати державний департамент інтелектуальної власності, а натомість створити Національний орган інтелектуальної власності. Розпорядженням Кабміну від 1 червня 2016 року № 402-р затверджено Концепцію реформування державної системи правової охорони інтелектуальної власності в Україні, яку передбачалося реалізувати протягом 2016 — І кварталу 2017 року. Проте ми маємо вже перший квартал 2018 року але завдання не виконане.

Метою запропонованих змін було створення оптимальної, якісної та ефективної державної системи правової охорони інтелектуальної власності. Передбачалося створення Національного органу інтелектуальної власності України (НОІВ) як юридичної особи публічного права, що належить до сфери управління Міністерства економічного розвитку і торгівлі.

Разом з тим, є певні застереження, адже хто буде відслідковувати плагіат у науковій сфері. Мабуть окремі функції необхідно залишити за Міністерством освіти і науки України.

В цілому головним завданням реформування є усунення корупційних схем, які до сьогодні діють у сфері інтелектуальної власності, а реєстрацію прав інтелектуальної власності можна передати різним міністерствам.