

МІЖРЕГІОНАЛЬНА  
АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ

Українсько-Азербайджанський Інститут  
соціальних наук і самоврядування ім. Г. А. Алієва



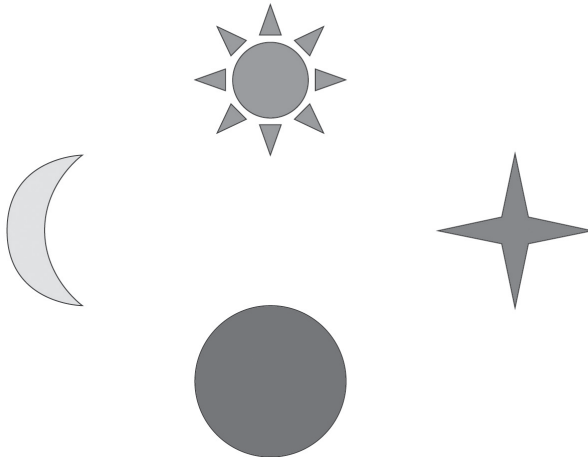
МАУП

# АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ УКРАЇНОЗНАВСТВА

**Україна в контексті світової цивілізації:  
традиції і сучасність**

Випуск 2

*Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції  
на базі кафедри українознавства,  
м. Київ, МАУП, 29 листопада 2012 р.*



Київ  
ДП "Видавничий дім "Персонал"  
2013

### **Редакційна колегія:**

*Головатий М. Ф.* — д-р політ. наук, проф.

*Бідзюра І. П.* — директор УАІСНС, д-р політ. наук, проф.

*Шилов Ю. О.* — зав. каф. українознавства, академік МКА, канд. іст. наук, проф.

*Соколовська К. М.* — канд. іст. наук

Видання здійснене в рамках проекту “Наукові праці МАУП”

**Актуальні проблеми українознавства:** [звед. зб. матер. наук.-практ. конф.]. — К.: ДП “Видавничий дім “Персонал”, 2013. — 188 с.

Розкриваються історичні, теоретичні та методологічні аспекти українознавчої дисципліни не тільки як складової духовності українства, а й як феноменального явища світової цивілізації.

Проаналізовано роль і місце науки українознавства у розбудові демократичного суспільства суверенної європейської держави України.

Для науковців, викладачів, аспірантів, студентів.

© Міжрегіональна Академія управління персоналом (МАУП), 2013

© ДП “Видавничий дім “Персонал”, 2013

<b>С. Й. Татаринов</b> Формування історичної самосвідомості у студентів інженерно-педагогічних спеціальностей при вивченні історії та культури України, промисловості Донбасу ..... 144	<b>Ю. О. Шилов</b> Україна в контексті світової цивілізації..... 155
<b>В. В. Утвенко</b> Українсько-Російські взаємовідносини у фінансовій сфері в другій половині XVII ст. .... 147	<b>В. В. Шконда</b> Аксіологія сучасного простору держави..... 161
<b>Ю. Цесаренко</b> Роль соціальних комунікаційних проектів у формуванні міжнародного іміджу України ..... 152	<b>В. В. Шусть</b> Міфологія як рання форма психологічних поглядів праукраїнців ..... 168
	<b>К. Ягенська</b> Глобалізація як основна тенденція розвитку сучасної цивілізації ..... 172
	<b>С. В. Яценко</b> Духовна культура українців у святковій обрядовості ..... 174
	<b>Відомості про авторів</b> ..... 187

## УКРАЇНА В КОНТЕКСТІ СВІТОВОЇ ЦИВІЛІЗАЦІЇ

Актуальні проблеми українознавства, с. 155–160

Історична пам'ять слов'янської орнаментики та фольклору, за визначенням археолога й етнологу Б. Рибаківа, знає ящурів-мамонтів, які вимерли в Європі щонайменше 12 тисячоліть тому. Отже, маємо говорити про до-, прото-, праслов'ян і шукати їх тодішні самоназви, розкривати відповідні етапи етногенезу. Сам Рибаків встиг опрацювати лише три її ланки завдовжки приблизно 3,5 тисячоліть: *слов'яни (склав'яни-ставани-сколоти)*, про яких згадують літератори Візантії, Риму та Греції. Часів Трипільля давниною до 7,5 тисячоліть дослідник сягнув лише гіпотетично. У цьому ж напрямі працював російський академік О. Трубачів, виявивши нещодавно одночасність формування праслов'ян та "праіндоєвропейців"; до того вважалося, що наші пращури вийшли з "індоєвропейської спільноти" пізніше за її інші народи. Трубачів показав також, що формування українців, білорусів, інших слов'янських та решти народів відбувалось одночасно... Досягнення цих московських вчених на сьогодні є найбільш авторитетними у світовій славістиці.

Кожен народ творить власне ім'я і дає та змінює назву своїй Батьківщині; інколи ж приймаються назви, створені чужинцями. Тут

як у родині. Співіснують не тільки родичі й покоління, а й роди (племена, народності) прогресивні й консервативні; ніхто не обмежується одним-єдиним ім'ям. Тож і у визначенні народів, у розкритті їхньої історії не слід обмежуватися одним етнонімом. Самозміни назв відповідають певним історичним змінам. Розкривши друге, зрозуміємо й перше – і навпаки. Наше сучасне ПП: *Слов'яни-Українці-Русичі* з безліччю додаткових етнонімів існуючих та неіснуючих вже відгалужень. Так от, мовознавець-етимолог О. Трубачів вказує на успадкованість *Україною* значення назви не так "білої" (на його думку) Русі, як "Країни"-Антії.

Назви *Україна* та *українці* пройшли довге становлення. Його витoki сягають так званої індоєвропейської мовної спільноти, початок якої відображує архів Кам'яної Могили на Запоріжжі, "Веда словена", буго-дністерська і трипільська (за назвою села на Київщині) археологічна культура та ін. Пізнішого етапу цього кола джерел сягає "Скупський переказ" древньої Болоховщини, донині збережений хранителями Козацького Звичаю. Переказ починається такими словами: *"Наша держава називалась Скупою Краю,*

пов'язаних Словом, літ тому 5190, як вона постала. Населяли (...) вкраїнці, що в Краю предків жили, опороженому Могилами Святими. Тисячі років проіснувала Скупа Вкраїнська, і нікому не було вільного ходу через родові землі її, поки Слова, звичаю та землі своєї тримались (...)"

Невідомо, на жаль, з якого часу відраховується "літ тому 5190". Леонід Безклубий завчив цей переказ у 1964 р.; тоді виходить, що наведена дата відповідає 3226 р. до н. е. У будь-якому разі це будуть часи трипільської археологічної культури 5400–2750 рр. до н. е., яка відображує найпершу у світі державу Аратту. До того ж, серед заповітних карбів Козацького Звичаю є такі, що уточнюють наведене вище: "Мазепство: один на один, на шаблю — руку, на пояс — другу, надріз та змішують мазку; на світанні на Святій могилі біля Матері чи Родителя, повертаючись на вісім сторін та приказуючи: "Свідок Бог наш батько та степ гайний" (Роджиття час). Після кроплять в келих з вином та одноразово випивають. Коли просто братчик, то випиває сам суперед товариства".

Звичай мазепства, козацького побратимства мазкою крові, зберіг скіфську (а може, й доскіфську) традицію. Вона описана давньогрецьким істориком Геродотом і має відповідні зображення на тогочасних виробках. Набагато давніших, "індоєвропейсько"-арійських часів сягає згадка Роджиття. Ще в сучасній Індії Раджпутана — країна царів, населена відважними, благородними воїнами. "У запорожців багато спільного з раджпутами, починаючи з прізвищ і кінчаючи воїнськими ри-

туалами. Наприклад: коли раджпут чи козак вирушав у похід, то шаблю йому вручала жінка — мати або дружина", — зазначає провідний український індолог С. Наливайко. Подібні спільності засвідчують не тільки етноісторичну спорідненість індоєвропейських народів, а й їх прадавні розселення...

Розглянуті джерела вказують на походження України від краю, що первинно означав обжиту племенем обмежену місцину. За "Ведою словена", у потрактуванні Ю. Шилова, задунайські витоки трипільської культури починалися у південній Крайна-земі VII–VI тис. до н. е. Там, за переказами хранителів Веди, "колись наші діди мали славу самих знаменитих богатирів на землі", а після переселення довго ще зберігали кіп'іти-сувої з її описом. Ці свідчення можна зіставити з менш глибокою історичною пам'яттю греків, міфологізованою ще на тому хронологічному рівні. Крайна-землі відповідає тут Криї, титанічний син Праматері Геї, з II тис. до н. е. кранаями називали своїх пращурів греки Афіні. Подібних етнонімів було тоді, в античну давнину, серед нащадків "індоєвропейської спільноти" чимало: краяни, крайни, карни.

До середньовіччя побутували у Європі перекази, що "справжньою вітчизною слов'ян є Акарніанія (нині Чорногорська Крайна) між північним узбережжям Адріатичного моря й Дунаєм. Довгий час італійці розуміли Корніолу як корінну, справжню або малу Країну — відмінну від окраїної чи великої. Таке саме значення надавалося донедавна Україні як Малоросії та Московії як Великоросії.

Наприкінці II тис. до н. е., у період Троянської війни, Адріатика тісно пов'язалася з Прибалтикою — що теж мала давні, з кінця трипільської культури середини III тис. до н. е., тісні зв'язки з Верхнім Подніпров'ям. Уздовж південного узбережжя Балтійського (Руського та ін.) моря, між пониззям Вісли та Одера, є річки *Укра* та *Вкра*, була Пруська *Країна* й існували племена з етнонімами *укра* тощо. Засновник сучасного слов'янознавства Ю. Венелин у 1846 р. писав, що вся країна, “лежащая между реками Лабою и Одерою, к югу от Велико-городской области, называлась славянами вообще Украинаю, Marchia Ucrana, Marchianatus Ucraniensis; немцы с этого сделали одно слово: *Ucker-Marc*”. Кількома роками пізніше подібного висновку дійшов також О. Чертков: “Потомки древних крайнов и до наших дней сохранили имя, переданное им праотцами: страна их и теперь называется Крайна (Украина). Подобные местные названия встречаем во всех странах, населенных славянами”.

Інше значення набула *Країна-Україна* понад берегами *Керченської протоки* — *карку*-горловини між Чорним (також Руським та ін.) й Азовським морями. В античні часи тут стояли містечки *Кокур* та *Укрух*. З цим краєм пов'язується плем'я *керкетів*. Їхній етнонім перегукується з богинями-жрицями: дунайсько-дніпровською *керкой* Вялканною “Веди словена”, *керченською* *Кіркою* грецької “*Одіссеї*” й *Каринею* “Велесової книги”. Остання виступає богинею, яка діє у *Караніу*, містечку на березі Руського моря середини

I тис. н. е. Спираючись на зазначені дані, можна погодитися з В. Морозом: “первинні “*укра*” (українці) були спеціальною групою” у слов'янській етнокультурі. Це були жерці, здатні проникати у найглибші таємниці й тим рятували народ від загибелі в екстремальних ситуаціях. Надалі *укра(їнця)ми* почали називати й ті племена та країни, які очолювалися такими жерцями — більш відомими як (б)рахмани, волхви, характерники...

Отже, первинна Країна-Вкраїна-Україна була не одна і не пов'язана з однією територією та єдиним народом. Подібним чином ми вже побачили дві Русі (а було їх у різних краях не менше десятка).

За вісім тисячоліть первинне значення в *країні (жити)* збагатилося додатковими значеннями, зумовленими виникненням і розвитком державності-цивілізації. Проте переважає думка про “украине (від сусідньої країни) пограниччя” близьке за значенням до “края-окраїни”. Ці дві гіпотези спираються на літописні свідчення 1187, 1189, 1213 років (між розпадом **Київської Русі** та нашестям Золотої Орди):

По смерті Переяславського князя Володимира Глібовича “*плакашася по немъ вси Переяславци (...) о нем же Украина много постона*”.

Посідаючи галицький престол, князь Ростислав Берладнич “*приехавши же Ему ко украинъ Галичкый и взя два города Галичкый и отталь поиде к Галичу*”.

Князь Данило Галицький, засновник **королівства Русь**, підкорив *Берестин, и Угровескъ, и Верещинъ, и Столопье, Комов, и всю Украину*”.

Надалі, під ординським ярмом, значення “окраїни” (на думку П. Толочка) почало переважати. У літописах Литви мовиться про *вси краини Руские* и *все краини полские*. Проте зберігалася і полісемантика, тобто багатозначність назви. Так, під 1280 р. в “Іпатівському літописному списку” значиться: *Посемъ же Лев восхоть собъ части в земль Лядской, города на въкраини*. У “Хлебниківському списку” останнє слово замінено на *оукраине*, а в хроніці Ф. Сафоновича стоїть “Украинь”.

У 1503–1569 рр. землі доординської Русі було повністю поділено між Польщею, Литвою, Московією, Туреччиною і Кримом. Але почали виникати *України* на тих територіях, які зберігали, або ж набували хоча б відносну незалежність. Такими часвід-часу ставали Білгородчина (у пониззі Дніпра), Сіверщина, Полтавщина. “Баркулабівський літопис”, розповідаючи про голод у Литві 1585 р., повідомляє, що від того чимало переселенців *на Русь и на Украину понаходило*. Бачимо тут початок роз’єднання понять і назв. Але там же близько 1601 р. поряд з численними *окраїнами* довоккола Вітебська, Полоцька, Мінська говорить також про людей *и інших многих Украин*.

На 1648–1654 рр. Визвольної війни українського народу проти Речі Посполитої прийшлося дві найбільш визначні *України*: *Малоросійська* на пограниччях володінь Криму й Туреччини (пониззя Дніпра і Дике Поле), а також Московії (*государства Украины* лівобережної Слобожанщини). Кордони цих територіально-етнічних утворень були непевні. Притаманна середньо-

віччю феодально-тоталітарна державність була тут слабкою, а панували Звичаєві Права самоврядованих козаків та селян. Проте ці права, особливо у запорозьких січах, почасти зберігали общинно-громадську державність Аратти-Арти-Арсанії дототалітарного походження.

Наймилішою, пісенною *Вкраїною* стала у XVI–XVII ст. *Слобожанщина*. На тій одвічній Сіверщині, до якої входила колись і пракозацька Тмуторокань, московський цар давав *слободу* — свободу тим слов’янам, які тікали з Правобережжя від польсько-католицького поневолення. Переселенці не тільки на 10 років звільнялися від податків, а й заохочувалися на козакування — для захисту Лівобережного кордону Московії від нашествия поляків, турків та ін. Чимало тутешніх *Україн-окраїн*, що тяглися до Дніпра від самої Москви, немовби відроджувалися в історичній пам’яті народу як *Свята Країна* щасливого люду — *українців*:

На Вкраїні всього много:

і паші, і браги;

Не стоять там вражі ляхи,  
козацькіі враги.

Дійшло до того, що після тимчасової поразки 1651 р., коли у Слобожанщину стали переходити з Правобережжя полками і селами, вождь Визвольної війни Богдан Хмельницький звернувся до царя з проханням переселитися туди всім *малоросам* Речі Посполитої. Розказували, наче малолітній “Білий Царбатюшка” зрадив, але бояри Державної Думи йому відрадили: щоб не стала Слобожанщина сповна Україною. Як би там не було насправді, а придніпровські землі Київщини й

Чернігівщини, — що склали основу Козацької держави 1649–1764 рр., — отримали від народу назву *Україна*.

Саме це ім'я почало розповсюджуватися й набувати офіційного значення для *Малоросії* — *малої*, тобто *корінної Русі*. Так от, у 1651 р. французький інженер Г. де Боплан опублікував “Опис України”. Звертаючись до короля Польщі, князя Литви та царя Московії, автор писав про велике пограниччя “України, розташованої між Московією і Трансильванією”.

У поясненні 1712 р. Петра I щодо договору між Росією і Туреччиною значиться: “Хотя турки сначала претендовали всей Украины обеих сторон Днепра (...) Киев с принадлежностями и с древними рубежами также и заднепровская Украина подтверждена быть во владении Царского Величества”.

Проте державницьке затвердження назви *Україна* не було завершено ще й у роки виходу перших томів (від 1898 р.) “Історії України-Руси” історика М. Грушевського. До кінця Першої світової війни землі нинішньої України входили до складу різних держав, які не надавали українцям навіть прав автономії. Затвердження нашої держави з відповідною назвою відбулося протягом 1917–1920 рр. на основі чотирьох універсалів *Української Центральної Ради* та *Української Народної Республіки*, очолюваної політиком М. С. Грушевським. Остаточним затвердженням слід вважати **Злуку УНР і ЗУНР 6 січня 1919 р.** Проте воно зазнало ще кілька змін за радянських часів (УСРСР і УРСР від 1919–1937 рр.) та після розпаду СРСР у 1991 р. ...

Академік НАН України П. Толочко відзначає: “В історіографії незалежної держави історія її формування зазнає неабиякого випробування” з боку непрофесійних, проте громадсько активних патріотів. Сам же цей історик залишається при думці про територіально-окраїнне походження назви *Україна* та похідних від неї *українців*, про початок цього обопільного процесу у XII ст. і незавершеність його навіть у XIX ст. Збірка лекцій “Українознавство” П. Кононенка і А. Пономаренка [1] містить спроби критикувати таку позицію, — але автори стоять на тому самому обрізаному колі наукових фактів та методології. Відзначається, що системне українознавство почало формуватися Науковим товариством ім. Т. Шевченка (НТШ, від 1873 р.) у Львові, й спирається воно на джерела “Київського періоду і (...) батька історії Геродота”. Істотним зрушенням, гідним продовженням напрацювань О. Трубочова, Б. Рибаківа, Ю. Шилова, можна було б вважати книги 2000–2007 рр. видатних українських дослідників С. І. Наливайка та С. С. Наливайка, якби їхні публікації не ховалися від наукових дискусій за поміркованим грифом “науково-популярне видання”.

Отже, нині навіть в академічній історіографії співіснують — нерідко переплітаючись — *дві традиції, які умовно можна назвати народницькою та офіційною*. Це як полюси “+” і “-” у будь-якому всесвітньому явищі. Принагідно до становлення нашої країни-держави така подвійність, як зауважує В. Мороз, очевидно відображена у *народній* пісні

1653 р. Вона звернена до *гетьмана-державотворця* Богдана Хмельницького з нагоди Жванецької битви козаків з військом Речі Посполитої:

Виходь, виходь, пане гетьмане,  
у Жванецьке поле:

Чи то наша буде Україна, чи твоє  
Подоле?

.....

Повій, повій, пане гетьмане,  
як той вітер віє:

Чи то наша буде Україна,  
чи твоя Хотия?

Дві окреслені традиції відображають так зване двовладдя (з відповідними ідеологіями або “вірами”), яке встановилося на Русі з вокняжінням варягів і зберігається, як пережиток, донині. А тоді на одвічну (з 6680–5400 рр. до н. е.) общинну державність Аратти на чолі з *жерцями-украми* тощо нашарувалася вторинна (з 862 р.), класова державність під проводом *воїнів-русів*. Це були князі прибалтійських слов’ян-варягів, загони племені яких мандрували торговельно-військовим шляхом “із варяг в греки” (між узбережжями Балтики та Візантії), допоки не “угніздилися на престолі у Києві” — в центрі того шляху. Так вимагала логіка тогочасного розвитку суспільства. Закономірно й те, що не спромігшись опиратися у своїй узур-

пації на рідну віру, варяги (чужинці для Подніпров’я) закріпили свою владу візантійським християнством; на цій ідеології сформувалася й досі стоїть офіційна історія. Але настав час повернути пріоритет **народній** (громадській, общинній) історії та зняти протиріччя між нею і тоталітарним *офіціозом*.

## Література

1. *Кононенко П. П., Пономаренко А. Ю.* Українознавство: Конспект лекцій. — К.: МАУП, 2005. — 392 с.
2. *Мороз В.* До питання про походження назви “Україна”: два погляди // Матеріали до української етнології. — Етнологія. — К.: ІМФЕ НАНУ, 1995. — Вип. 1 (4). — С. 64–72.
3. *Толочко П.* Походження назви “Україна” // Матеріали до української етнології. — Етнологія. — К.: ІМФЕ НАНУ, 1995. — Вип. 1 (4). — С. 51–64.
4. *Шилов Ю. О.* Джерела витоків української етнокультури XIX тис. до н. е. — I тис. н. е. — К.: Аратта, 2002. — 272 с.
5. *Шилов Ю. А.* Основы словянской цивилизации. — М.: “Осознание”, 2008. — 784 с.
6. *Шилов Ю. О.* Україна у контексті світової цивілізації. — К.: Аратта, 2012. — 220 с.