

МІЖРЕГІОНАЛЬНА  
АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ



# СТАНОВЛЕННЯ І РОЗВИТОК УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВНОСТІ

Випуск 14

*Матеріали*

*Всеукраїнської науково-практичної конференції  
“Проблеми та перспективи соціально-економічного розвитку  
економіки України в умовах європейської інтеграції”  
м. Київ, МАУП, 28 травня 2015 р.*

Київ  
ДП “Видавничий дім “Персонал”  
2015

*Схвалено Вченою радою Міжрегіональної Академії управління персоналом  
(протокол № 4 від 15.04.15)*

**Редакційна колегія:**

*А. М. Подоляка* (голова), д-р юрид. наук, проф.;  
*А. А. Ігнатченко* (заступник голови), канд. техн. наук;  
*О. В. Баєва*, д-р біол. наук, проф.;  
*І. П. Бідзюра*, д-р політ. наук, проф.;  
*М. Ф. Головатий*, д-р політ. наук, проф.;  
*В. Б. Захожай*, д-р екон. наук, проф.;  
*А. С. Лисецький*, д-р екон. наук, проф.;  
*К. В. Муравйов*, канд. юрид. наук, доц.;  
*І. П. Розпутенко*, д-р наук держ. упр., проф.;  
*Л. В. Романова*, д-р екон. наук, проф.;  
*В. Є. Сафонова*, д-р екон. наук;  
*Г. П. Ситник*, д-р наук держ. упр., проф.;  
*Ю. П. Сурмін*, д-р соц. наук, проф.;  
*Н. М. Чернуха*, д-р пед. наук, проф.

*Матеріали подано в авторській редакції.*

*Відповідальність за зміст та орфографію матеріалів несуть автори.*

**Становлення і розвиток української державності :** [зб. наук. пр.] /  
МАУП. — К.: ДП “Видавничий дім “Персонал”, 2008 —

С76 Вип. 14: Матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. “Проблеми та перспективи соціально-економічного розвитку економіки України в умовах європейської інтеграції”, 28 травня 2015 р. / редкол.: А. М. Подоляка (голова) [та ін.]. — 2015. — 258 с. : іл. — Бібліогр. у кінці ст.

У пропонованому збірнику подано тези учасників науково-практичної конференції, присвяченої проблемам і перспективам соціально-економічного розвитку України в умовах європейської інтеграції.

Для науковців і громадсько-політичних діячів, студентів, а також усіх, хто цікавиться розвитком Української держави.

**ББК 63.3(4УКР)я43+67.9(4УКР)301я43**

|                                                                                                                                                                                                     |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Колодізева С. О.</b><br>Теоретичні підходи до класифікації банківських послуг у контексті<br>необхідності досягнення балансу фінансових інтересів банків та клієнтів.....                        | 197 |
| <b>Корецька О. В.</b><br>Стан та проблеми інноваційної діяльності підприємств машинобудування .....                                                                                                 | 200 |
| <b>Лихолет С. І.</b><br>Економічна сутність та зміст трансферу технологій.....                                                                                                                      | 203 |
| <b>Неволько В. А.</b><br>Вдосконалення системи органів валютного контролю України .....                                                                                                             | 210 |
| <b>Петько С. М.</b><br>Банківські холдингові об'єднання у світовій економіці.....                                                                                                                   | 213 |
| <b>Росеро Г.</b><br>Специфіка соціальних трансформацій в системі вузівської<br>освіти в країнах світу на сучасному етапі.....                                                                       | 216 |
| <b>Ужанська Т. І.</b><br>Особливості співвідношення рекламної і маркетингової діяльності.....                                                                                                       | 225 |
| <b>Фернандес А.</b><br>Форма державного управління як основний елемент політичної системи<br>суспільства, базис політичного устрою держави .....                                                    | 227 |
| <b>Фещенко А. І.</b><br>Фактори впливу на формування конкурентних переваг<br>вітчизняних підприємств.....                                                                                           | 231 |
| <b>Чавес М. Э.</b><br>Социально-экономическое поведение работающих как важнейший<br>фактор успешной деятельности предприятия,<br>его конкурентоспособности в условиях рыночного хозяйствования..... | 236 |
| <b>Шуляр Н. М.</b><br>Концепція управління ефективністю розвитку якості<br>персоналу машинобудівних підприємств .....                                                                               | 240 |
| <b>Шульга Г. В.</b><br>Формування інноваційної інфраструктури: зарубіжний досвід.....                                                                                                               | 243 |
| <b>Іщук К. Ю.</b><br>Основні напрями розвитку онлайн-маркетингу в Україні .....                                                                                                                     | 247 |
| <b>Конопльова К. Р.</b><br>Ефективність маркетингової діяльності як показник<br>перспектив розвитку бізнесу .....                                                                                   | 249 |
| <b>Пилипенко О. В.</b><br>Проблеми організації експорту сільськогосподарської техніки<br>підприємств України.....                                                                                   | 251 |
| <b>Ходаківський О. В.</b><br>Проблема організації експорту підприємствами України<br>на ринку теплоізоляційних матеріалів за умов нестабільної економіки .....                                      | 255 |

## **СТАН ТА ПРОБЛЕМИ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ МАШИНОБУДУВАННЯ**

---

Негативною тенденцією для розвитку економіки України загалом та її переробних галузей зокрема є позитивна динаміка енергоємності ВВП у порівнянні з економічно розвиненими країнами. Так, наприклад, в промисловості домінують відсталі технології, що призводить до невиправдано високому споживанню енергоресурсів, які використовуються в 4–5 разів більше, ніж в європейських країнах. Крім того, в результаті зниження виробництва продукції і фізичного зносу основних фондів значно зросла енергоємність ВВП в Україні, а це призвело до збільшення питомої ваги умовно постійних видатків в собівартості продукції.

Висока енергоємність ВВП України також обумовлена зростанням ціни на газ, тому що саме в Україні в структурі споживання первинної енергії за минулі роки на природній газ випадає найбільша частина — більш ніж 40 %, тоді як в країнах світу питома частка споживання газу складає 21 %, в країнах ЄС — 22 %, США — 24 %. Частка споживання нафти в Україні складає 19 %, вугілля — 19 %, урану — 17 %, гідроресурсів та інших поновлювальних джерел лише 4 %, в той же час, коли країни світу активно впроваджують та використовують альтернативні джерела енергії.

Значне перевищення енергоємності ВВП України у порівнянні з економічно розвиненими країнами є однією з причин того, що вітчизняна промислова продукція поступається по ціні конкурентам на світовому ринку, що, в свою чергу, вплинуло на зниження обсягів експорту.

2. Світова економічна криза продемонструвала, що швидке зростання економіки, яке відбулося в 2003–2008 роках, ґрунтувалося не на фундаментальній потужності або міжнародній конкурентоспроможності підприємств з якісними характеристиками продукції, а на сприятливій зовнішньо економічній кон'юктурі та доступності зовнішніх відносно дешевих джерел фінансування у вигляді синдікованих кредитів. Значна частина приросту макроекономічних показників забезпечувалась металургійними та хімічними підприємствами (частково шляхом перерозподілу зароблених коштів через суміжні галузі, податки тощо). Як тільки в середині 2008 року ціни й обсяги заказів на металургійну та хімічну продукцію впали, а іноземні банки перестали надавати доступні кредити українським банкам та своїм дочірнім структурам, позитивна картина різко змінилася.

В 2009 році почалось поліпшення кон'юнктури на сировинних ринках, що збільшило замовлення на металургійну продукцію і дозволило українським металургійним підприємствам наблизитися до рівня беззбитковості. Це також призвело до поліпшення ситуації на валютному ринку і в бюджетній сфері. Однак розвиток ситуації в 2010–2013 роках не дозволяє говорити про швидке подолання кризи.

Низька ефективність української економіки, її стан перед коливанням кон'юнктури світових сировинних ринків, низька конкурентоспроможність продукції і низька частка високотехнологічної продукції в структурі експорту визначає необхідність структурної перебудови економіки на базі впровадження інноваційних технологій, в першу чергу, у виробництві та управлінні, які повинні ґрунтуватись на використанні ефективних наукових підходів.

Машинобудівна галузь є однією з головних бюджетоутворюючих галузей української економіки. За обсягами виробництва вона поступається лише таким галузям, як “металургійне виробництво і виробництво готових металічних виробів”, “виробництво харчових продуктів, напоїв та тютюнових виробів”, “виробництво і розподіл електроенергії, газу та води”, випереджаючи добувну промисловість в цілому та інші галузі переробної промисловості.

За своїм виробничим ця галузь тісно пов'язана з іншими галузями переробної промисловості України — постачальниками сировини, матеріалів, комплектуючих. Готова продукція галузі використовується як в економіці (техніка, обладнання, машини), так й в споживчому секторі, а також експортується. Галузь забезпечує понад 233 тис. робочих місць, створює попит на продукцію суміжних галузей і є сферою застосування наукових досягнень. На сьогоднішній день машинобудівний комплекс України складається з 365 підприємств, включаючи 25 державних і 57 науково-дослідних інститутів.

До кризи спостерігались тенденції щодо підвищення частки машинобудування у промисловому виробництві (вона сягала майже 15 %), однак в результаті кризи, вона знизилась до 10 %. Стратегічним орієнтиром може бути хоча б структура промисловості Росії, де частка машинобудування складає 20 %, не говорячи вже про Німеччину — 47 % або США — 42 %.

Основними проблемами розвитку машинобудівельної галузі є:

- значна технологічна відсталість, причому вони тим більша, чим складнішою є продукція;
- малий обсяг внутрішнього ринку (як в натуральному, так й вартісному вимірі). Зокрема, в світовому виробництві транспортних засобів тон задають крупні транснаціональні корпорації з потужною конструкторською та технологічною базою. Не маючи достатніх обсягів ринку збуту, українським підприємствам не доцільно вкладати значні кошти в розробку і виробництво продукції, навіть як щоб вони мали таку можливість;
- дефіцит фінансових ресурсів, який більш є наслідком перших двох проблем ніж є їх причиною.

За часів кризи питома вага промислових підприємств в їх загальній кількості, що займалися інноваційною діяльністю зросла — з 21,1 % в 2009 році

до 28,8 % в 2013 році, це відбулось виключно за рахунок зменшення їх загальної кількості. Так, в 2009 році з 1925 одиниць промислових підприємств інноваційною діяльністю займалися — 406, а вже в 2013 році, з 1378 одиниць — займалися 397.

Для порівняння зауважимо, що серед країн Європейського Союзу мінімальні показники інноваційної активності мають: Португалія — 28 %, Греція — 29 %. А в порівнянні з країнами-лідерами, такими як Нідерланди (62 %), Австрія (67 %), Німеччина (69 %), Данія (71 %) і Ірландія (74 %), розрив України складає два — три рази.

Відбулось формування певного ядра конкурентоспроможних підприємств, які незважаючи на кризу, падіння обсягів продаж та цінової кон'юнктури цільових ринків продовжують займатися інноваційною діяльністю. Так, скорочення кількості промислових підприємств з 2009 по 2013 роки склало — 29 %, в той же час кількість інноваційно-активних підприємств скоротилася лише на 3 %.

Значна частка інноваційної продукції українських підприємств прямує на зовнішні ринки. Так, в 2009 році 66,4 % такої продукції реалізовувалось за межами України. В 2013 році цей показник продемонстрував незначне зниження — до 65,2 % від усього обсягу виробленої інноваційної продукції реалізовувалось за межами України. При чому на протязі кризи відбувся значний перерозподіл частки цільових ринків збуту машинобудівних підприємств. Якщо в 2009 році 61 % експорту інноваційної продукції припадало на країни СНД, то в 2013 році цей показник зріс до 74 % від загального обсягу. З 2009 по 2013 роки зменшилась частка обсягу реалізованої інноваційної продукції (робіт, послуг) що є новими для підприємства — з 46,2 % до 39,3 % відповідно.

Трансфер технологій машинобудівних підприємств теж зазнав драматичного скорочення. В 2009 році кількість придбаних (переданих) нових технологій (права на патенти, ліцензії на використання винаходів, промислових зразків, корисних моделей тощо) складала 765 одиниць. В 2013 році цей показник скоротився до 232 одиниці, тобто складав лише 30 % від кількості трансферу нових технологій за 2009 рік. Співвідношення між придбаними та переданими українськими підприємствами нових технологій наступне: в 2013 році усього 232 одиниці придбано і 3 одиниці передано, при чому дві з них в країни СНД.

Одною з небагатьох позитивних тенденцій в машинобудівній галузі української промисловості є стабільна динаміка зменшення енергоємності виробленої продукції. Так, частка витрат електроенергії в кожній 1 гривні реалізованої продукції в 2010 році складала 0,0212 кВт/год., в 2013 році цей показник зменшився до 0,0146 кВт/год. Таким чином, за останні чотири роки скорочення витрат електроенергії склало майже 31 % у порівнянні з 2010 роком.