

МІЖРЕГІОНАЛЬНА
АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ



ПРОБЛЕМИ МОДЕРНІЗАЦІЇ УКРАЇНИ

Випуск 3

Матеріали

*Всеукраїнської науково-практичної конференції
“Європейський вимір реформування публічного
управління в Україні”
м. Київ, МАУП, 24 листопада 2016 р.*

Київ
ДП “Видавничий дім “Персонал”
2016

*Схвалено Вченою радою Міжрегіональної Академії управління персоналом
(протокол № 10 від 28 09.16)*

Редакційна колегія:

М. Н. Курко (голова), д-р юрид. наук, проф.;
М. Ф. Головатий (заступник голови), д-р політ. наук, проф.;
А. А. Ігнатченко (відповідальний редактор), канд. техн. наук;
О. В. Баєва, д-р біол. наук, проф.;
І. П. Бідзюра, д-р політ. наук, проф.;
В. М. Воронін, д-р іст. наук;
В. Б. Захожай, д-р екон. наук, проф.;
В. І. Литвиненко, д-р юрид. наук, доц.;
В. В. Рябцев, канд. техн. наук, доц.;
В. І. Цибух, канд. філос. наук, доц.

*Матеріали подано в авторській редакції.
Відповідальність за зміст та орфографію матеріалів несуть автори.*

Проблеми модернізації України : [зб. наук. пр.] / МАУП. — К.: ДП
“Видавничий дім “Персонал”, 2008 —

С76 Вип. 3: Матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. “Європейський вимір ре-
формування публічного управління в Україні”, 24 листопада 2016 р. / ред-
кол.: М. Н. Курко (голова) [та ін.]. — 2016. — 208 с. : іл. — Бібліогр. у кінці ст.

У пропонованому збірнику подано тези учасників науково-практичних
конференцій з проблематики широкого кола аспектів процесу системної модерніза-
ції України.

Для науковців, громадсько-політичних діячів, студентів, а також усіх, хто
цікавиться розвитком Української держави і світовим досвідом проведення модер-
нізаційних процесів.

ББК 63.3(4УКР)я43+67.9(4УКР)301я43

ЗМІСТ

Бідзюра Іван Павлович

Філософія системної цілісності рівнів публічного управління
та рівнів аналізу проблем адміністрування..... 8

Романенко Євген Олександрович, Чаплай Ірина Віталіївна

Міжнародний досвід формування державної політики
у сфері інформаційно-комунікаційних технологій..... 10

Баєва Олена Вікторівна

Теоретико-методологічні засади мотивації персоналу..... 13

Лісовський Петро Миколайович

Україна як соціокомунікативний тренд у постсучасності:
екзистенціальний вибір..... 16

Мелков Юрій Олександрович

Філософські засади децентралізації: “Grassroots democracy”
та проліферація ідентичностей..... 18

Перекуда Євген Вікторович

Децентралізація як напрям становлення системи
публічного управління: проблеми реалізації..... 21

Сафонова Віра Євгенівна

Управління якістю і якість управління (освітній аспект)..... 24

Дегтяр Олег Андрійович, Мурашев Сергій Павлович

Законодавча база природокористування
в автотранспортному комплексі України..... 27

Непомнящий Олександр Михайлович, Прав Юрій Григорович

Сутність інноваційної стратегії підприємства
при формуванні правової держави..... 30

Юлдашев Олексій Хашимович

Нужно ли отменять хозяйственный кодекс?..... 32

Баєв Вадим Вікторович, Цибух Валерій Іванович

Аналіз тенденцій в туристичній індустрії України в умовах економічної
та соціальної нестабільності..... 36

Бисенбаєв Фаиз Куанович

Проблема определения цели и границы деятельности государства
в истории европейской политической философии..... 40

Бігдаш Володимир Дмитрович

Розвиток страхового захисту в системі публічного управління
в процесах економічних реформ в Україні..... 46

Бовш Людмила Андріївна

Перспективи становлення медичного туризму в Україні..... 48

Бондаренко Наталія Олександрівна

Соціальне проектування: суть та призначення..... 50

ФІЛОСОФІЯ СИСТЕМНОЇ ЦІЛІСНОСТІ РІВНІВ ПУБЛІЧНОГО УПРАВЛІННЯ ТА РІВНІВ АНАЛІЗУ ПРОБЛЕМ АДМІНІСТРУВАННЯ

Системний аналіз, як і будь-який інший науковий метод, має свої вади та межі застосування, пов'язані з низкою загальних особливостей його розвитку як загальнонаукової методології. По-перше, сучасна методологія системного аналізу у державному управлінні не відповідає глобальній, багаторівневій, ієрархічній, багатодисциплінарній структурі різнорідних, багаточинникових, багатofункціональних взаємозв'язків, взаємозалежностей та взаємодій об'єктів дослідження, особливо в умовах децентралізації владних повноважень. Її обмеженість полягає насамперед у тому, що вона недостатньо використовує потенційні можливості багаторівневої, ієрархічної системи інформаційно-комунікативних технологій і мереж, які є науково визнаним інструментом дослідження проблем людини в системах управління. По-друге, усебічне застосування системного аналізу в публічному управлінні та адмініструванні є неможливим через складність практики управлінської діяльності, що пов'язана із соціальними об'єктами і процесами, не можна також точно передбачити майбутні параметри управлінських систем [1]. Управління (державне зокрема) залежить від багатьох чинників фундаментального значення, що не завжди дозволяє його кількісно опрацювати, а тому сучасним дослідникам доводиться визнавати, що кібернетичний спосіб аналізу виявляється лише одним із можливих методів дослідження управлінських систем. Крім того, оскільки управлінські відносини завжди є об'єкт-суб'єктними, вилучення суб'єктного компонента також є неможливим. Отже, третьою проблемою системного аналізу як методу дослідження феномену управління, як інституціонального утворення у суспільстві є складність не лише точного визначення, але й розв'язання проблем технології специфічних перетворювальних впливів.

Залучивши спостереження класика наукового менеджменту Фредеріка Тейлора [3] робимо висновок про те, що перелічені недоліки системного аналізу, з одного боку, поставили під сумнів його безумовну корисність для роботи з підготовки та прийняття управлінських рішень, загальним стратегічним плануванням і мистецтвом вирішення складних завдань публічного адміністрування загалом, а з іншого — актуалізували нагальну потребу становлення такої окремої галузі знань і спеціальності як публічне управління та адміністрування, здатної вирішувати проблеми специфічної галузі життєдіяльності людини і людського знання, якою є соціальне управління [2], [4].

Наприкінці 60-х і на початку 70-х рр. XX ст. проблеми політичного управління та адміністрування стали метою структурно-функціонального аналізу — як досконалішого, способом управлінського наукового знання, зважаючи на такі фактори: 1) посилена увага до політичних аспектів процесу прийняття державних управлінських рішень; 2) ширше розуміння проблем управлінських рішень відповідно до моделі

управлінських дій; 3) креативний підхід до процесу прийняття управлінських рішень і пошук нових альтернатив для вибору лінії поведінки об'єкт-суб'єкта в комбінації із заохоченням новаторського мислення управлінців; 4) значна увага до прихованих соціальних процесів, наголос на необхідності сучасних якісних моделях і методах управління; 5) системне залучення розвиненої інтуїції управлінців до процесу підготовки та прийняття управлінських рішень і алгоритму їх адміністрування, а також створення креативних міждисциплінарних моделей дослідження складних соціальних проблем; 6) здатність більше використовувати довгострокові передбачення про можливі майбутні стани об'єктів управління і гіпотетичних висновків; 7) здатність до удосконалення процесу підготовки та прийняття управлінських рішень шляхом використання широкого набору альтернативних проектів.

Сьогодні проблема якісного системного підходу в дослідженні сучасних проблем публічного управління та адміністрування полягає не лише в тому, щоб запроваджувати нові необхідні критерії, принципи та обмеження щодо цінностей і оцінок його суспільної ефективності, а в тому, щоб зрозуміти, як у контексті ціннісного переважання пізнання отримати відносно істинне знання про специфіку кожного етапу синтезу управлінських рішень [5].

Ціннісно-світоглядне ядро сучасної теорії управління є таким же фундаментальним її параметром, необхідним для оновлення теорії, як і емпіричне знання, а тому є всі підстави для перегляду традиційної концепції української моделі управління, що фіксує здебільшого лише емпіричний та теоретичний рівні. Сьогодні структура теорії управління має включати три основні рівня знання — емпіричний, теоретичний та метатеоретичний, які є самостійними і взаємопов'язаними одночасно, в процесі функціонування й розвитку науки управління як цілого, яка забезпечується політичною філософією.

Джерела

1. Бакиров В. С. Цінносное сознание. — Харків: Вища шк., 1998. — 202 с.
2. Державне управління в Україні: наукові, правові, кадрові та організаційні засади: Навч. посібник / За заг. ред. Н. Р. Нижник, В. М. Олуйка. — Львів: Вид. Національного університету "Львівська політехніка", 2002. — 352 с.
3. Тейлор Ф. У. Принципы научного менеджмента / Пер. с англ. А. И. Зак. — М.: Контроллинг, 1991, — 104 с.
4. Щёкин Г. В. Теория социального управления. — К.: МАУП, 1996, — 408 с.
5. Щёкин Г. В. Организация и психология управления персоналом: психология кадрового менеджмента. — К.: МАУП, 2002, — 832 с.
6. Сурмін Ю. П. Соціологія управління: підручник / Ю. П. Сурмін, І. П. Бідзюра, — К.: "Освіта України", 2012, — 688 с.