Міжрегіональна Академія управління персоналом
Міжнародна Кадрова Академія
Міжнародний університет “UISEK” (Республіка Еквадор)
ГО “Всеукраїнська асамблея докторів наук з державного управління”
Навчально-науковий інститут міжнародних відносин та соціальних наук

ПРОБЛЕМИ МОДЕРНІЗАЦІЇ УКРАЇНИ

Випуск 6

Матеріали
Міжнародної науково-практичної конференції
“Проблеми культури наукової роботи та академічної доброчесності у сучасному світі”
м. Київ, МАУП, 29 березня 2018 р.

Київ
ДП “Видавничий дім “Персонал”
2018

ББК 63.3(4УКР)я43
С76

Схвалено Вченою радою Міжрегіональної Академії управління персоналом (протокол № 2 від 28.02.17)

Редакційна колегія:
М. Н. Курко (голова), д-р юрид. наук, проф.;
М. Ф. Головатий (заступник голови), д-р політ. наук, проф.;
А. А. Ігнатченко (відповідальний редактор), канд. техн. наук;
І. П. Бідзюра, д-р політ. наук, проф.;
В. М. Воронін, д-р іст. наук;
В. І. Литвиненко, д-р юрид. наук, проф.;
Є. О. Романенко, д-р наук з держ. упр., проф.;
О. Л. Фещенко, канд. екон. наук, доц.;
Л. В. Янюк (виконавчий редактор)

Матеріали подано в авторській редакції.
Відповідальність за зміст та орфографію матеріалів несуть автори.

Проблеми модернізації України : [зб. наук. пр.] / МАУП. — К.: ДП "Видавничий дім "Персонал", 2008 —

С76 Вип. 6: Матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. "Проблеми культури наукової роботи та академічної доброчесності у сучасному світі", 29 березня 2018 р. / редкол. : М. Н. Курко (голова) [та ін.]. — 2017. — 158 с. : іл. — Бібліогр. у кінці ст.

У пропонованому збірнику подано тези учасників науково-практичних конференцій з проблематики широкого кола аспектів процесу системної модернізації України.

Для науковців, громадсько-політичних діячів, студентів, а також усіх, хто цікавиться розвитком Української держави і світовим досвідом проведення модернізаційних процесів.

ББК 63.3(4УКР)я43+67.9(4УКР)301я43

© Міжрегіональна Академія управління персоналом (МАУП), 2018
© ДП "Видавничий дім "Персонал", 2018

Каракасіді Олена Федорівна
Методологічні засади та методи дослідження феноменів "державна влада" та "місцеве самоврядування" у контексті сучасного суспільного розвитку *110*

Кулава Марія Костянтинівна
Механізми державного управління державною виконавчою системою та приватними виконавцями в Україні *113*

Лебєдєва Надія Анатоліївна, Пасєчко Дітрих-Володимир Дмитрович
Удосконалення мовної підготовки студентів спеціальності "технологія виробництва і переробки продукції тваринництва" *115*

Кривоберець Марина Миколаївна
Туристичне законодавство в реаліях життя *118*

Середюк Катерина Володимирівна
Бізнес-інкубатори як перспектива розвитку підприємництва в України *120*

Щурба Мікеле
Становлення системи державного регулювання процесів боротьби з відмиванням коштів в країнах Європейського союзу *124*

ІННОВАЦІЙНА ТРАНСФОРМАЦІЯ ІНСТРУМЕНТАРІЮ НАУКОВОЇ РОБОТИ: ТЕХНОЛОГІЇ ПРОТИДІЇ ІНФОРМАЦІЙНОМУ ШУМУ

Чолишкіна Ольга Геннадіївна, Домків Тетяна Сергіївна
Математичні алгоритми перевірки тексту на унікальність *126*

Цивін Михайло Наумович
Комп'ютерна перевірка на плагіат: "презумпція академічної недоброчесності"? *129*

Авсієвич Алла Валеріївна
Короткий огляд програмного забезпечення для боротьби з плагіатом *132*

Дуднік Андрій Сергійович, Дяченко Михайло Петрович, Мелконян Лєван
Методи web-mining для аналізу текстів з метою виявлення плагіату *136*

Созінова Євгенія Ігорівна
Електронні публікації як фактор швидкого поширення результатів наукових досліджень *139*

Чаплай Ірина Віталіївна
Інформаційна система управління комунікативним середовищем ефективної взаємодії органів державної влади із громадськістю *142*

Кобржицький Всеволод В'ячеславович
Формування наукової та професійної культури майбутніх менеджерів міжнародного туризму *144*

Кириченко Ганна Володимирівна
Інформаційно-комунікаційний механізм формування позитивного іміджу органів державної влади *147*

Dudnik A., Lyudvychenko V.
The concept of measuring mechanical quantities in "smart home" technology *150*

Дікарєв Олександр Іванович
"Globus intellectualis" криптовалют в концептуальній асиметрії влади та ресурсів *153*

О. І. ДІКАРЄВ
канд. політ. н., ННІМВСН МАУП

"GLOBUS INTELLECTUALIS" КРИПТОВАЛЮТ В КОНЦЕПТУАЛЬНІЙ АСИМЕТРШЇ ВЛАДИ ТА РЕСУРСІВ

First we must compile a good, adequate natural and experimental history. This is the foundation of the matter. We must not invent or imagine what nature does or suffers; we must discover it (Francis Bacon. The New Organon. — Cambridge University press, 2003. — P.109).

Нині спостерігаються диспропорції та міфологізація "ідолів" наукових парадигм та globus intellectualis в аналізі фактів соціального життя, викликаних порушенням логіки взаємодії її вимірів (духовного, етноісторичного, культурного, економічного, політичного) в процесі застосування комп'ютерних методів аналізу "цифрового суспільства". Зокрема, найбільш яскраво ця асиметрія проявилася в проясненні векторів віртуалізації економічної сфери, повязаних з криптовалютами. Така актуалізація вимагає розширеного трактування "інформаційних шумів" з метою встановлення кратологічних інтересів заінтересованих в цьому "шумі" еліт та мету введення "приватних" грошей у фінансові мережі економічної сфери. Тобто, виникає гіпотеза про "нове відродження наук" в гетерархії нової еліти.

Для підтвердження цієї гіпотези звертаємося до її витоків. А саме, Ф. плану Бекона в ході "Великого відродженню наук" в тріаду "(1) огляд людських знань (globus intellectualis) — (2) розвиток методів дослідження — (3) застосування їх в одиничному дослідженні" подолання "ідолів". Малися на увазі: (1) ідоли печери (idola specus) — помилки, що витікають із особливостей почуттів і невірних життєвих вражень окремої людини — (2) ідоли театру (idola theatri), породжені ідеєю творення кумирів; (3) ідоли площі або ринку (idola fori); (4) ідоли роду (idola tribus), які кореняться в особистих або колективних помилках. На нашу думку, ці "ідоли" нині знову стали на шляху дослідника еліти "цифрових суспільств". Для прояснення "проблем культури наукової роботи" в новому ІТ середовищі "цифрового суспільства" звернемося до системно-істричного методу в позиціонуванні витоків рефлексії кратологічних понять. Їх можливо знайти вже в давньогрецькому суспільстві, де вони пов'язувалася з космічною основою буття. Античність створила сплав релігійно-міфологічних і філософських знань для виготовлення інструменту толкування ґенези влади, і протопояснення ресурсної основи існування інститутів. Влада в цьому контексті номінувалася не тільки як прагматичний інструмент людської політики в термінах раціональності людини, але й приховані аспекти впливу, побудовані на нарративах. Дослідник І. А, Ісаєв І. А. стверджує, що вони, продовжують існувати в нашій реальності в паралельних світах приватних інтересів і впливають звідти непомітно, але дуже впливово (Исаев И. А. Politica hermetica. Скрытые аспекты власти. –М., ЮРИСТЪ, 2002. — С. 411). Хоча поняття влади, на думку Ісаєв І. А, змінюється разом з її структурами, інститутами та суб'єктами в різних епохах, проте влада продовжує діяти. Тому природним є прагнення знайти її якісь вічні, позаісторичні риси" (с. 119). Дослідник М. Фуко (Фуко

М. Археология знания / М. Фуко. — Киев: Ника-Центр, 1996. — 208 с.) також є прибічником цієї тези. На його думку, під маскою віртуалізації процесу гуманізації влади ховається ряд неординарних процесів: зміна режимів влади еліт; трансформація знання; більш тонкі і опосередковані механізми впливу. Т. Парсонс відокремлює навратив влади від сили і виділяє її комунікативний аспект і уподібнює його до грошей. А. Гідденс та Дж. Хабермас, критикуючи ці погляди (Giddens A. Power in the recent writings of Talcott Parsons // Sociology. — 1968. — Vol. 2. Habermas J. The Theory of Communicative Action. — Boston: Beacon Press,1984. — Vol. 1–2) заперечують модель "гроші — політика". Такі варіанти наукової рефлексії фактів "інформаційного суспільства" створюють в globus intellectualis асиметрію в термінах класичної науки та віртуальної, що свідчить про існування різних інтересів та еліт. Зокрема, дослідники Хілеман Гаррік (Hileman Garrick) та Мішель Раухс (Michel Rauchs.) в дослідженні "Бенчмаркінг глобальних криптовалют" свідчать, що: (1) в індустрії Bitcoin працюють 1876 чоловік (з них: в Азіатсько-Тихоокеанському регіоні — 720, Північній Америці — 676, Європі — 346, Латинській Америці — 105 і Африці та Близькому Сході — 29); (2) число активних власників гаманців постійно зростає (з 2,9 млн. — в 2013 році до 5,8 млн. — у 2017 році); (3) близько 81 % провайдерів гаманців знаходяться в Європі і Північній Америці; (4) близько 32 % гаманців — це продукт з закритим кодом; (5). Найбільш популярні мобільні гаманці (при чому — 39 % гаманців є мультивалютними, 52 % мають вбудовані функції валютообміну); (6). 76 % провайдерів гаманців не мають ліцензії; (7) мережа Bitcoin найбільш популярна для здійснення міжнародних переказів (86 %); (8) найбільш затребувана послуга — мерчантсервіс (прийом коштів); (9) 79 % платіжних компаній мають усталені відносини з банківськими установами та платіжними мережами; (10) найбільша кількість бірж зареєстрована в Європі, друге місце посідає Азіатсько-Тихоокеанський регіон; (11) сектор майнінгу характеризується високою конкуренцією і постійною появою нових гравців; (12) більшість (58 %) пулів майнінгу розміщені в Китаї. Тобто, висувається теза про існування нового фінансизму. Звернемося до праць ряду дослідників (Е. Шмідта та Д. Коена "Новий цифровий світ", Дж. Річардса "Шлях до краху: таємний план світової еліти до наступних фінансових криз", Glattfelder, J. B., Battiston, S. з університету Цюріха, Д. Уезеролла (Weatherames Owen James) "Фізика фондового ринку", Д. Кері Д. Морріса "Король капіталу. Історія неймовірного злету, падіння і відродження Стіва Шварцмана і Blackstone", С. Паттерсона "Кванти. Як чарівники від математики заробили мільярди і мало не обрушила фондовий ринок") для прояснення суті нашої тези. Використання історико-логічного методу в аналізі праксеології еліт за критеріями характеру прояву їх економічних інтересів та забезпечення політичного домінування дає можливість виділити три елітні групи: 1. Нинішні господарі світу — банкетери (фінансисти), які керують емісійними центрами і контролюють більшу частку доходів глобальної економіки; 2. ТНК традиційних галузей економіки, а також міжнародні торговельні компанії (цю групу ще називають корпоратократією, яка в останні 15–20 років вже не конкурує із фінансистами і перетворилася на залежну групу; 3. В останні 40 років відбувалося поступове формування третьої групи світової еліти, пов'язаної з високими технологіями.

Таким чином, ми нині спостерігаємо творення нових акторів-кандидатів на гетерархічні зв'язки еліт. При цьому ми розглядаємо гетерархію як складну адаптивну систему, що включає сильні стійкі мережеві (горизонтальні) зв'язки та пластичні, динамічні ієрархії (вертикальні зв'язки) взаємодії, конкретні еліти яких залежать від внутрішніх чинників і змін зовнішнього середовища. Вищезгаданий Дж. Рі-

чардс виділяє ряд криз, генерованих банкстерами у 1998 — 2008 рр., коли уряд США під їх тиском фактично скасував чи змінив: (1) правила для свопів (позабіржових деривативів стало ще більше); (2) закон Гласса-Стігала (Glass-Steagall) за яким комерційні банки продовжили інвестиційну діяльність і укрупнилися; (3) правила, згідно яким Комісія з цінних паперів і бірж (SEC) збільшила допустимий обсяг позикових коштів від брокерів-дилерів. Потім Банк міжнародних розрахунків у Базелі запровадив змінені правила (Базель 2) для банківського капіталу, і це дозволило використовувати порочні методи вартісної оцінки ризиків для збільшення фінансового плеча. В список заходів і дозволів, які проголошені як необхідні для запобігання повторних криз, входять дозволи на: функціонування банків в якості хедж-фондів; збільшення обсягів торгів деривативами; зростання запозичень; пониження рівня управління. Нині від хедж-фондів Уолл-Стріту ризик перейшов на баланси центральних банків. Тобто банкстери діють тільки в своїх інтересах. Вчені Glattfelder, J. B., Battiston, S. встановили, що: 20 % доходу світової економіки через дотичні мережі ряд інших сфер діяльності; процеси використання власності 20 підприємств кожна; крім того, вони входять до 147 ТНК, що, в свою чергу, контролюють 40 % світового доходу і тим самим їх спільна частка складає 60 %; тобто, 1 % фірм контролює 40 % ГМДВ; до того ж 60 % ТНК контролюють виробництво, 37 % ТНК — послуги, МСК — 3 %. Проте, нині більшість із "ядра" представляють собою фінансові інститути, що активно використовують опціонну модель Ф. Блека, Р. Мортона, М. Шолза, що стала підґрунтям практики дериватів та віртуальних капіталів та впливу на ціноутворення реального товару, зокрема золота, алмазів, нафти. ТНК починають використовувати zaitech (дзайтех японське визначення фінансової інженерії), що свідчить про значний вплив інформаціоналізму і на першу і на другу групу еліт. Ми, в свою чергу, звернулися до інших фактів поглиблення аналізу сучасних стратегій ТНК по забезпеченню економічної стабільність і фінансової стійкості. Зокрема, еліта ТНК забезпечує: (1) горизонтальну диверсифікації в різні сировинні галузі та види діяльності. Кожна корпорація працює як мінімум в 7–10 найбільш прибуткових напрямках, які не співпадають із основною спеціалізацією; (2) вертикальну диверсифікацію за технологічним принципом в межах однієї галузі. Це дозволяє проводити поглиблену переробку сировини і отримувати великі додаткові доходи (Так, "Бі-Ейч-Пі" добуває залізні руди, виплавляє з них сталь і виробляє металопродукти, які і приносять корпорації найбільший прибуток); (3) широке розосередження районів діяльності і сфер інтересів по різних країнах, регіонах і континентах ("Англо-Америкен" працює в 20, De Beers — в 19, "Ріо-Тінто" — у 25 країнах. Цікавим є вклад в аналіз третьої групи еліт С. Паттерсона — квантів. Кванти — це творці найбільших алгоритмічних фондів, принцип роботи яких заснований на математичному підході і роботою з роботами — автоматизованими торговими системами. що виникли в період "холодної війни" між СРСР та США, які були зацікавлені в ІТ наукових дослідженнях. Наприклад, в США, Європі та Японії саме держави сформували: (1) високотехнологічні сегменти; (2) механізми їх фінансування; (3) передачу технологій з державного сектора в приватну; (4) процес комерціалізації та використання ІТ для виробництва товарів та послуг; (5) пакет міні підприємств, здатний задовольнити персоніфікований попит.

Першими, хто відчув ризики таких програм та криптовалют, були інститути КНР. Про це свідчать рішення Народного банку Китаю по відношенню до біткоіна. Таке рішення пов'язано не стільки з надуманою загрозою біткоіна юаню, скільки з реальністю використання системи біткоіна для масованого виведення

коштів з державного сектора китайської економіки, а також відмивання "брудних" коштів. Крім того, Д. Уезеролл та Д. Кері Д. Морріс досліджуючи ризики криптовалют, звернули увагу на той факт, що ряд інформаційних структур було створено безпосередньо владними акторами та військово-розвідувальними співтовариствами.

Таким чином, ми спостерігаємо процес формування нової еліти. Це — особливо "просунуті" спеціалісти — квант-джоки (фінансові інженери), що прекрасно володіють фінансовою теорією та комп'ютерною технологією, що обслуговують свої власні інтереси. Фелікс Мартін, помічаючи певні асиметрії сприйняття цього факту, зазначає, що звернення головної уваги на матеріальну природу грошей — як металу або товару — означає втрату розуміння їх потужної цивілізаційної функції як "соціальної технології" взаємних зобов'язань і розрахунків по ним. При цьому Пол Віньї та Майкл Кейсі, спираючись на концепт "соціальної технології" Фелікса Мартіна, в праці "Епоха криптовалют" вже концептуалізують Bitcoin й блокчейн як фактори, що змінюють весь світовий економічний порядок.

Ми в наших тезах концептуалізуємо можливість тренду, коли криптовалюти будуть введені в мінерально-сировинний комплекс. Оскільки нині відомо про такі тренди: (1) експерти нафтовидобувних країн, особливо країни Перської затоки, вважають, що необхідно отримати вигоду з використання криптовалют в торгівлі нафтою; (2) компанії BP, Shell, Statoil, ING, ABN Amro і Societe Generale, Gunvor, Koch Supply & Trading і Mercuria запустили проект по створенню торгового майданчика на основі технології блокчейн; (3) зареєстрована у Великій Британії стартап-компанія R Fintech представила власну криптовалюту — Bilur ("ланцюжок", в перекладі з баскської), особливість якої полягає в тому, що її курс буде залежати від цін на нафту; (3) Президент Венесуели Ніколас Мадуро запропонував створення національної криптовалюти "Petro", що буде підтримана ресурсами нафти, газу, золота і алмазів, і обслуговуватиме нову систему взаєморозрахунків, що сприятиме Венесуелі у вирішити питання грошового суверенітету. Ми спостерігаємо створення "приватних грошей" певної еліти, яка стверджує словами Хайєка, що "коли вивчаєш історію грошей, не перестаєш дивуватися тому, як довго люди мирилися з урядами, які протягом 2000 років користувалися винятковою владою для того, щоб постійно експлуатувати і обманювати їх. Це можна пояснити тільки тим, що міф про необхідність урядової прерогативи укорінився настільки міцно, що навіть професійним дослідникам не спало на думку будь-коли поставити його під сумнів ... Ми не можемо простежити в деталях злісну діяльність правителів по монополізації грошей далі епохи грецького філософа Діогена, який ще в IV ст. до н. е. назвав гроші політичною грою. Ф. Хайєк також дає практичні рекомендації по введенню приватних грошей, які, як стверджують дослідниці Анжеліна Рогожану (Rogojanu Angela), Ліана Бадея (Liana Badea), Н. Плассарас (Plassaras N.) були здійснені в процесі криптовалютизації економіки. Арнольд Мартін (Arnold Martin) стверджує, що шість найбільших банків світу у 2017 р. приєдналися до проекту створення нової форми цифрових готівкових коштів. Оскільки ці установи постійно контактують з державними органами, то можна припустити, що в процесі легітимізації і широкого поширення цифрових валют, її ініціатори разом плануватимуть ці заходи і можуть піти на відмову від анонімності платіжного гаманця в руслі тверджень економіста Л. Лахманна, хто спираючись на положеннях австрійської школи та концепті англійського дослідника Дж. Шекла про час та індивідуальну діяльність, називав її "калейдоскопічністю економічного простору". Проте, Л. Лахманн будував свій підхід до структур суспільства скрізь призму

постійних й раптових змін і відмовляв державі у втручанні в економіку, оскільки вважає, що обмеження індивідуальних рішень порушує здатність передбачення. Таким чином, процеси пов'язані із криптовалютами відображають загострення суперечностей між гетерархіями світових еліт.